VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 67)**

z dnia 3 stycznia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 67)

3 stycznia 2013 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Biernackiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, i **Marka Wójcika (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację dla Sejmu i Senatu o działalności Policji, określonej w art. 19 ust. 1–21 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687, z późn. zm.), w tym także informacje i dane, o których mowa w art. 20 ust. 3 tej ustawy – za 2011 rok (druk nr 474);

– informację Prokuratora Generalnego o skierowanych w 2011 r. wnioskach w sprawie zarządzania i utrwalania rozmów oraz o zarządzeniu kontroli operacyjnej;

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Jamrogowicz** pierwszy zastępca prokuratora generalnego wraz ze współpracownikiem, **nadinsp. Marek Działoszyński** komendant główny Policji wraz ze współpracownikiem, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych, **Barbara Grabowska** prawnik z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska i Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych. Dwa pierwsze punkty porządku obrad to kontynuacja wcześniejszych tematów, czyli rozpatrzenie informacji dla Sejmu i Senatu o działalności Policji, określonej w art. 19 ust. 1–21 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w tym także informacji i danych, o których mowa w art. 20 ust. 3 tej ustawy – za 2011 rok (druk nr 474), przedstawia Minister Spraw Wewnętrznych. Witam bardzo serdecznie pana komendanta głównego Marka Działoszyńskiego i szefa Centralnego Biura Śledczego oraz pana dyrektora Marka Bieńkowskiego.

Punkt 2 porządku obrad to rozpatrzenie informacji Prokuratora Generalnego o skierowanych w 2011 r. wnioskach w sprawie zarządzania i utrwalania rozmów oraz o zarządzeniu kontroli operacyjnej. I tu bardzo serdecznie witam i dziękuję, że zjawił się na posiedzeniu Komisji pierwszy zastępca prokuratora generalnego pan Marek Jamrogowicz. Witam, panie prokuratorze, i dziękuję, że pan przyszedł.

I ostatni punkt to rozpatrzenie planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 r.

Pamiętacie państwo, jak chyba ze 4 miesiące temu – w lipcu, tak? – rozpatrywaliśmy te dwie informacje. Jedna z nich jest drukiem poselskim, a druga nie jest, co jest dosyć ciekawym zjawiskiem. Dlatego też tę pierwszą informację, o Policji, musimy przyjąć i będzie ona przedmiotem debaty plenarnej. Natomiast informację Prokuratora Generalnego po prostu wysłuchamy. Jako poseł sprawozdawca będę chciał zaproponować, i będę prosił Wysoką Komisję o upoważnienie, żebym mógł przedstawić stanowisko, oczekiwanie Komisji w sprawie tego, aby ta druga informacja także miała formę druku sejmowego. Mogę o to prosić, prawda? Jest na to zgoda? Informacje, o których mówimy,

są bardzo ważne. Odsyłam państwa do informacji dotyczącej Policji, bo z tego co pamiętam, część kwestii nie została uwzględniona. Prosiłem Komisję do Spraw Służb Specjalnych, aby się do nich ustosunkowała. Komisja do Spraw Służb Specjalnych przedstawiła swoje stanowisko i na przykład rozpoczęła prace w tym kierunku, żeby skonstruować pewne rozwiązania prawne, bo Policja, prokuratorzy, służby specjalne są pod kontrolą, natomiast są podmioty, które tej kontroli umykają. Chyba mogę powiedzieć, panie przewodniczący, że dzisiaj odbyło się posiedzenie dotyczące bezpieczeństwa finansowego. Rozmawialiśmy m.in. z wywiadem skarbowym i zostało przedstawionych dosyć dużo ciekawych informacji, które na pewno będą rzutowały na zaproponowane rozwiązania.

Otrzymaliśmy odpowiedź od Prokuratora Generalnego. Państwo ją macie, zresztą pan prokurator za chwilę ją przedstawi, ale najpierw chciałbym zapytać, czy są uwagi do punktu 1 dotyczącego informacji o Policji. Wiem, że ta informacja była kompletna. Żeby nie powtarzać dyskusji, odsyłam państwa do stenogramu sejmowego. Powiem szczerze, że cały czas cytuję informację, którą przedstawił Komendant Główny i Szef CBŚ i która mnie podbudowuje, bo mimo mniejszej liczby kontroli operacyjnych, czyli podsłuchów, proporcjonalnie zwiększyła się skuteczność. I to jest budujące, ponieważ istniała obawa, że wraz z zaostrzeniem przepisów dotyczących możliwości stosowania kontroli operacyjnej nastąpi spadek skuteczności wykrywania przestępstw, ale okazało się, że tak się nie stało. Wnioski są wypełniane o wiele bardziej starannie i skuteczność jest zdecydowanie większa, więc to jest kwintesencja punktu 1.

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi do punktu 1? Chciałbym, abyśmy go przyjęli, żebyśmy na następnym posiedzeniu Sejmu mogli na ten temat podebatować. Byłaby to ważna debata, bo moglibyśmy porozmawiać o całym zakresie kontroli operacyjnej. Rozumiem, że nie ma uwag. W związku z tym przyjmuję, że Komisja przyjęła informację o działalności Policji.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 2. Panie prokuratorze, proszę o kilka zdań, później będą pytania państwa posłów. Jeszcze raz chcę podziękować, że państwo przyszliście. Jak wspomniałem, zwrócono się do Komisji do Spraw Służb Specjalnych – i nie jest to kwestia uwag do państwa, czy do Policji, ale chodzi mi o to, że parlament powinien jednak kontrolować wszystkie podmioty, które prowadzą kontrolę operacyjną. Istnieją podmioty, które są poza jakąkolwiek kontrolą, dlatego uważam, że takie rozwiązanie powinniśmy wziąć pod uwagę. Spotykamy się w terminie późniejszym, bo praktycznie zaczął się już kolejny rok, ale cieszę się, że się widzimy, że pan przyszedł. Proszę bardzo, panie prokuratorze. Przypomnę, że były dwa pytania: o zgodę następczą i wnioski prokuratorskie. Proszę bardzo.

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego Marek Jamrogowicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za zaproszenie. W piśmie, które Prokurator Generalny skierował do Sejmu, podaliśmy okoliczności, o które państwo nas pytaliście, w szczególności w zakresie zgód następczych. Zapoznałem się ze stenogramem z posiedzenia Komisji dotyczącym dyskusji, która miała miejsce w lipcu ubiegłego roku, i – jak rozumiem – u podstaw skierowanego do Prokuratora Generalnego pytania o liczbę zgód następczych leżała obawa, czy przepisy obowiązujące od 11 czerwca 2011 r. funkcjonują, czy nie istnieją jakieś zagrożenia wynikające w szczególności z tego, iż pewien zgromadzony materiał o charakterze najpierw operacyjnym, a potem procesowym nie może być wykorzystany w toku postępowania przygotowawczego.

Informacje, które zgodnie z art. 10ea ustawy o prokuraturze Prokurator Generalny jest zobowiązany przedstawić, zostały oczywiście skierowane zarówno do Marszałka Sejmu, jak i Marszałka Senatu. Te dane liczbowe, jak sądzę, są państwu znane i nie ma potrzeby ich przytaczania, natomiast jeżeli chodzi o liczbę zgód następczych, to zgodnie z tym, co wskazał Prokurator Generalny w informacji pisemnej, w 2011 r. do właściwych sądów wniesiono 2300 wniosków o wyrażenie zgody następczej. Ta liczba obejmuje zarówno wnioski kierowane za pośrednictwem Prokuratora Generalnego, jak też właściwych prokuratorów okręgowych. Nie zostało uwzględnionych łącznie 69 wniosków. Oczywiście miały na to wpływ różne przesłanki, nie można powiedzieć, że np. upłynięcie

dwumiesięcznego, określonego w ustawie terminu było jedyną przyczyną nieuwzględnienia wniosków.

Proszę państwa, być może uprzedzając pytania, chciałem stwierdzić, że aktualnie obowiązująca ustawa o Policji, która określa termin, w jakim powinien być skierowany wniosek o zgodę następczą, nie budzi wątpliwości w zakresie tego terminu. Oczywiście, w naszym przekonaniu dwumiesięczny termin jest terminem jasnym, klarownym i terminem stosowanym przez sąd, ponieważ w żaden inny sposób nie da się czytać tego przepisu. Mam na myśli art. 19 ust. 15, który mówi, że prokurator kieruje wniosek do sądu nie później niż w ciągu miesiąca od otrzymania materiałów zgromadzonych podczas stosowania kontroli operacyjnej – niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 miesięcy od daty zakończenia kontroli. Termin ten jest więc dla nas jasny i klarowny.

W stenogramie widziałem wypowiedzi, które świadczyły o istnieniu wątpliwości dotyczących tego, czy ten termin jest terminem realnym do zachowania przez wszystkie organy procesowe. Skoro w pierwszym roku, a w zasadzie w pierwszym półroczu stosowania przepisów miały miejsce incydentalne przypadki nieuwzględnienia wniosków z powodu przekroczenia terminu, wydaje się, że takiego ryzyka nie ma. Oczywiście ten termin jest bardzo krótki i zmusza wszystkie organy, zarówno Policję, jak i prokuraturę, do niezwłocznego formułowania wniosków, ale taka była wola parlamentu. Domyślam się, jakie były intencje określenia tego terminu, i zarówno prokuratura, jak też – jak się domyślam – Policja są organami, które stosują to prawo.

To w zasadzie wszystko. Jeżeli państwo mielibyście jakieś pytania dotyczące tych instytucji, to oczywiście udzielę odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania do pana prokuratora generalnego? Nie widzę. Bardzo panu dziękuję, także za to, że wyprzedzająco przejrzał pan cały materiał. Nie będziemy głosować, przyjmujemy tę informację, cieszymy się. Będziemy chcieli, panie prokuratorze, żeby informacja Prokuratora Generalnego miała formę druku, żeby była przedstawiana na sali plenarnej. Teraz przedstawiane to jest tylko w formie informacji i uważam, że nie tak powinno to wyglądać.

Dziękuję, panie prokuratorze, panie komendancie. Zamknęliśmy dwa pierwsze punkty porządku obrad. Możecie państwo posłuchać, jak będziemy uchwalali plan pracy Komisji, ale chyba nie będzie to dla państwa aż tak interesujące.

Mam jeszcze prośbę do Wysokiej Komisji: czy mogę być posłem sprawozdawcą w pierwszym punkcie?

Głos z sali:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo.

Marek, poprowadzisz punkt 3, czyli program.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak. Szanowni państwo, prezydium Komisji przygotowało plan pracy na najbliższe pół roku. Państwo otrzymaliście od sekretariatu projekt tego planu pracy i mam nadzieję, że zapoznaliście się z nim. Jeżeli są jakieś wnioski, to oczywiście proszę je składać. Rozumiem, że przedstawiciele klubów parlamentarnych reprezentowanych w prezydium mieli okazję w państwa imieniu takie propozycje zgłosić, ale czy są może jakieś propozycje z sali? Nie widzę.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Chciałbym dodać, że jest taka zasada, że jak się pojawią jakieś interesujące państwa tematy, to będziemy zmieniali plan. To nie jest sztywny program, ma on charakter roboczy, ogólny. Nie chcę powiedzieć, że będziemy nim manipulowali, ale będziemy go zmieniali w zależności od potrzeb – oczywiście państwa, nie naszych.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Po zmianach w regulaminie i powołaniu Komisji Administracji i Cyfryzacji część zakresu pracy Komisji, do którego jesteśmy przyzwyczajeni, odpadła nam i będzie stanowiła przedmiot zainteresowania Komisji Administracji i Cyfryzacji. Stąd nie wszystkie tematy, którymi zajmowaliśmy się w poprzednich latach, znajdują kontynuację w najbliższym półroczu. Po prostu jesteśmy ograniczeni zakresem przedmiotowym pracy Komisji, który jest określony w regulaminie Sejmu.

Proszę, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie, bo na sali sejmowej referowałem w imieniu klubu PiS kwestię wspólnej polityki azylowej i spotkałem się z pytaniem ze strony różnych posłów, czy Komisja właściwa zajmowała się w jakikolwiek sposób tą kwestią. Otóż, ten temat nie był poruszany na posiedzeniu Komisji. Nie wiem, z czego to wynika: czy nasza Komisja nie powinna się nim zajmować, czy po prostu… Dlatego chciałbym zgłosić taki problem, żeby on zafunkcjonował. Wydaje mi się, że sprawa jest bardzo ważna, bo zarówno pan minister Stachańczyk, jak i inni mówili o bardzo ciekawych rzeczach, np. o nadawaniu obywatelstwa osobom, które przebywają w Polsce, o liczbie migrantów. Padały różne liczby, bo dotyczy to dosyć dużej liczby osób. Stąd moje pytanie do pana przewodniczącego: czy w którymś momencie, gdy będzie przedstawiana coroczna informacja rządu na temat wspólnej polityki azylowej, nie powinniśmy wcześniej tej kwestii przedyskutować na posiedzeniu naszej Komisji?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, panie pośle. Mam pewną propozycję. Na marzec zaproponowaliśmy tematy dotyczące zadań związanych z ochroną cudzoziemców mieszkających w Polsce i myślę, że wtedy możemy rozszerzyć porządek również o politykę azylową. Myślę, że sekretariat Komisji, występując do Ministra Spraw Wewnętrznych, uwzględni tę uwagę pana posła. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że plan pracy na pierwsze półrocze roku 2013 został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.